

Riunione del Consiglio Nazionale della Mathesis

Verbale n. 1 – Triennio 2021-2023

Il giorno 15 gennaio 2021, alle ore 17:00, si riunisce, in modalità telematica attraverso la piattaforma Meet, al link <http://meet.google.com/urg-wmwi-ttu> , il Consiglio Nazionale della Mathesis per discutere del seguente ordine del giorno:

1. costituzione ed insediamento del Consiglio Nazionale per il triennio 2021-2023
2. nomina delle cariche elettive previste dall'art. 12 dello Statuto
3. documento programmatico: indirizzo generale e attività
4. varie

Sono presenti:

Elisabetta Lorenzetti, Presidente uscente della Mathesis

Bertoni Andrea

Bianchini Silvana

Franzina Roberto

de Giovanni Francesco

Iorfida Vincenzo

Labianca Cesare

Maddalena Lucia

Maletta Giulio

Pedone Marcello

Restuccia Liliana

Russo Alessio

Prende la parola la prof.ssa Lorenzetti la quale dichiara che parteciperà soltanto alla parte iniziale della riunione. Poi propone che venga nominato un Segretario verbalizzante della riunione. Avendo constatato che il prof. Bertoni è il più giovane tra i convenuti, propone che sia lui a verbalizzare. L'assemblea approva. Interviene il prof. Iorfida, rilevando che è necessario nominare anche un Presidente dell'assemblea che avrà il compito di presiedere la riunione dal momento in cui la prof.ssa Lorenzetti abbandonerà la stessa. La prof.ssa Lorenzetti accoglie il suggerimento del prof. Iorfida e propone ai convenuti di nominare Presidente della riunione quello tra i presenti che ha maggiore anzianità nel Consiglio Nazionale della Mathesis. Pertanto, non essendovi obiezioni né proposte alternative, il prof. Russo è unanimemente designato a presiedere la riunione a partire dall'uscita della prof.ssa Lorenzetti.

La prof.ssa Lorenzetti, prima di abbandonare la riunione, comunica che il Consiglio Nazionale uscente si è riunito il giorno 28 dicembre 2020 (Allegato 1) e ha preso atto dei risultati delle elezioni per il rinnovo del Consiglio Nazionale per il triennio 2021-2023, rilevando a margine che la prof.ssa Bianchini, collocata alla posizione numero 1 dei candidati che hanno ricevuto voti, è attrice in un procedimento civile, ancora in corso contro l'associazione Mathesis. Successivamente, la prof.ssa Lorenzetti informa di aver ricevuto, in data 13 gennaio 2021, una lettera (Allegati 2 e 3) da parte del prof. Francesco Sicolo, Presidente della sezione di Bari. Nella lettera, della quale la prof.ssa Lorenzetti dà lettura, il prof. Sicolo rileva che “la presenza della prof.ssa Bianchini in seno al Consiglio Nazionale costituirebbe un vulnus dal punto di vista etico-morale, se non addirittura un conflitto di interessi”.

Alle 17:10, la prof.ssa Lorenzetti lascia la riunione che, a partire da questo momento, viene presieduta dal prof. Russo.

Interviene la prof.ssa Bianchini che, dopo aver ricordato che nel corso del Consiglio Nazionale del 20 settembre 2020 fu inserito il suo nominativo fra i candidati alle elezioni per il Consiglio Nazionale della Mathesis per il triennio 2021-2023, ritiene del tutto legittima la sua elezione e comunica che è in procinto di presentare rinuncia ad essere parte attiva nel contenzioso tuttora attivo contro la Mathesis. Tale rinuncia sarà presentata dall'avv. Falciano alla prossima udienza che si terrà nel mese di febbraio 2021.

Chiede la parola il prof. Iorfida, il quale dopo aver constatato che la prof.ssa Bianchini alla data odierna risulta ancora firmataria del contenzioso, propone di mettere in votazione la seguente mozione, formalizzata come segue:

“Può essere ratificata l’elezione della prof.ssa Silvana Bianchini a Consigliere Nazionale della Mathesis?”

Si apre la discussione sulla mozione proposta.

Interviene il prof. de Giovanni che evidenzia la differenza tra la candidabilità della prof.ssa Bianchini, del tutto legittima, e la sua eleggibilità, che invece presenta un evidente conflitto di interesse. Tale criticità poteva essere sanata, sia pure parzialmente, se la prof.ssa Bianchini si fosse ritirata dal contenzioso prima delle elezioni del nuovo Consiglio per il triennio 2021-2023.

La prof.ssa Restuccia ritiene che non si possa procedere a votare la mozione del prof. Iorfida perché “i neoeletti non hanno il potere legale per poter escludere un altro neoeletto perché non è nelle norme statutarie, la mozione non è compresa nell’ordine del giorno, votare la mozione del prof. Iorfida è illegale e noi neoeletti essendo professori di matematica e fisica non abbiamo le competenze giuridiche per entrare nel merito della questione”.

La prof.ssa Bianchini riafferma di essersi sottratta dalla denuncia e quindi di non farne più parte, di conseguenza la discussione che si sta portando avanti, a suo parere, non ha senso. Non ritiene che esista alcuna nota/norma nello Statuto dell’Associazione in cui sia prevista incompatibilità tra il contenzioso e l’eventuale carica di Consigliere. Inoltre, se dal punto di vista giuridico-legale non si riscontrano difformità, si chiede per quale motivo bisognerebbe accettare la proposta avanzata dal prof. Iorfida.

La prof.ssa Maddalena, in linea con quanto affermato dalla prof.ssa Restuccia, ritiene che la legittimità della prof.ssa Bianchini di far parte degli 11 consiglieri non deve essere assolutamente messa in discussione, poiché si è tolta dal contenzioso. Le dichiarazioni che alcuni stanno avanzando rischiano, a suo parere, di compromettere la possibilità di far parte del Consiglio Nazionale alla persona che ha ottenuto il maggior numero di voti.

Il prof. Franzina chiede alla prof.ssa Bianchini se, alla data odierna, abbia già ritirato la sua partecipazione al contenzioso o se lo farà nella prossima udienza.

La prof.ssa Bianchini afferma che il suo ritiro dal contenzioso è stato inviato in data 12/01/2021 all'avvocato, per essere presentato alla prossima udienza.

Il prof. de Giovanni sostiene che il conflitto di interessi non ci sarebbe stato se la vertenza si fosse già conclusa; nel caso in cui la vertenza dovesse proseguire nel tempo la prof.ssa Bianchini, a suo parere, non sarebbe in grado di giudicare in maniera coerente la linea difensiva che l'associazione dovrebbe intraprendere. Di conseguenza ritiene valida la proposta del prof. Iorfida.

La prof.ssa Bianchini prende la parola affermando che l'azione legale era rivolta alla persona che in quel momento rappresentava l'associazione Mathesis (Ispettore Ambrisi) e non all'associazione stessa, di cui lei fa parte da più di 40 anni.

Il prof. de Giovanni smentisce ciò che è stato appena detto dalla prof.ssa Bianchini, in quanto il contenzioso, poiché aveva come parte resistente l'Associazione Mathesis, è proseguito anche dopo le dimissioni dalla carica di presidente dell'associazione da parte dell'Ispettore Ambrisi. L'unico modo per risolvere il problema sarebbe stato quello di ritirare la denuncia inoltrata, in quanto il contenzioso è stato aperto contro l'Associazione Mathesis.

Il prof. Labianca dichiara di essere all'oscuro di tutte queste vicende giudiziarie che riguardano il vecchio Consiglio Nazionale e sostiene che il consiglio uscente ha ammesso la candidatura della prof.ssa Bianchini pur sapendo della controversia legale in atto.

Il prof. Franzina informa i presenti che l'azione legale è stata mossa nei confronti dell'Associazione Mathesis e che sarà quindi di competenza del nuovo Consiglio sia da un punto di vista economico che di rappresentanza.

La prof.ssa Restuccia sostiene che la mozione per la ratifica dell'elezione della prof.ssa Bianchini non è tra i punti all'ordine del giorno e che, se una parte dei partecipanti volesse votare sull'ammissibilità della prof.ssa Bianchini, allora, a suo parere, sarebbe meglio rimandare la riunione.

Il prof. Maletta sottolinea anch'egli che il contenzioso riguarda la Mathesis e chiede ai presenti che facevano parte del precedente Consiglio Nazionale della Mathesis la ragione dell'inserimento della prof.ssa Bianchini nella lista dei candidati, visto il ruolo di attore di quest'ultima nel contenzioso contro la Mathesis.

Il prof. de Giovanni spiega ai convenuti che non c'era alcuna ragione per escludere la prof.ssa Bianchini dalla possibilità di essere inserita nella lista dei candidati, pubblicata a fine settembre 2020, ma che poi sarebbe stato necessario da parte della prof.ssa Bianchini regolare il suo ruolo nel contenzioso in atto in vista di una potenziale elezione.

La prof.ssa Restuccia, in linea con quanto precedentemente detto dalla prof.ssa Bianchini afferma che l'azione legale era rivolta alla persona che in quel momento rappresentava l'associazione Mathesis (Ispettore Ambrisi) e non all'associazione stessa.

Il prof. de Giovanni smentisce quanto affermato dalla prof.ssa Restuccia osservando che il Consiglio non ha una propria entità giuridica, per cui la citazione poteva essere mossa soltanto verso le singole

persone oppure verso l'intera associazione. L'Ispettore Ambrisi, dopo le dimissioni, non ha più avuto nulla a che fare con il contenzioso perché la citazione è stata mossa contro l'intera associazione.

La prof.ssa Bianchini interviene affermando che in questa discussione ognuno continua a dare la propria interpretazione dei fatti, mentre sarebbe meglio interpellare un legale esterno alla vicenda che fornisca delucidazioni in merito. Tale discussione avrebbe dovuto, a suo parere, essere messa all'ordine del giorno; ritiene che le votazioni delle cariche in un clima così teso non possano essere fatte.

Il prof. Maletta ribadisce che qualsiasi azione legale decade se l'attore della denuncia decide di far cessare la stessa; ritiene che si potrebbe aggiornare la seduta, come precedentemente proposto dalla prof.ssa Restuccia, per dare tempo anche agli altri attori dell'azione legale di fare un passo indietro ritirandosi dal contenzioso.

Il prof. Franzina, per chiarezza, mostra sullo schermo a tutti i partecipanti l'atto di citazione, da cui si evince che il contenzioso è nei confronti dell'associazione Mathesis.

La prof.ssa Maddalena chiede, in accordo con la prof.ssa Restuccia, di aggiornare la seduta ad un altro giorno. Dichiarò che della lettera del prof. Sicolo non si debba tener conto e che lo stesso avrebbe potuto procedere in seguito per vie legali. Inoltre, ritiene che parte del consiglio non fosse a conoscenza della lettera e che invece all'ordine del giorno vi era la votazione delle cariche.

Interviene il Presidente Russo, il quale, constatata la situazione di stallo in cui si trova l'assemblea, propone che ciascuno esprima il proprio parere in maniera chiara circa la questione riguardante la ratifica dell'elezione della prof.ssa Bianchini a membro del Consiglio Nazionale della Mathesis per il triennio 2021-2023.

I proff. Franzina, de Giovanni, Iorfida, Pedone e Russo ritengono reale il conflitto di interesse in cui si trova ad essere, ancora oggi, la prof.ssa Bianchini. Di avviso contrario sono i proff. Bertoni, Labianca, Maddalena, Restuccia e Maletta. Il prof. Maletta manifesta comunque qualche incertezza al riguardo.

Su tale questione non interviene la prof.ssa Bianchini in quanto diretta interessata.

Il prof. Maletta ritiene che non sarebbe corretto invalidare la presenza della prof.ssa Bianchini nel rispetto di tutti gli elettori che l'hanno sostenuta.

La prof.ssa Bianchini manifesta l'intenzione, se ritenuta necessaria dai presenti, di chiedere al proprio avvocato di rendere immediata la revoca della citazione per quanto riguarda la sua parte.

Il prof. de Giovanni ritiene che la rinuncia all'atto legale da parte della prof.ssa Bianchini non sarebbe sufficiente ad eliminare il contenzioso contro la Mathesis essendo coinvolti anche i suoi coattori. Pertanto, sarebbe necessario che tutti rinunciassero all'azione legale. Propone comunque di prendere qualche giorno di riflessione pur rilevando l'urgenza delle nomine per assolvere i doveri istituzionali dell'Associazione.

Il Presidente Russo prende atto della situazione e propone di continuare la riunione dopo qualche giorno di riflessione. L'assemblea approva la proposta e si aggiorna al 21 gennaio 2021, alle ore 18:00.

La seduta è tolta alle ore 20:50.

Il giorno 21 gennaio 2021, alle ore 18:00, si riunisce, in modalità telematica attraverso la piattaforma Meet, il Consiglio Nazionale della Mathesis per proseguire i lavori cominciati nella riunione del 15 gennaio 2021.

Sono presenti:

Bertoni Andrea
Bianchini Silvana
Franzina Roberto
de Giovanni Francesco
Iorfida Vincenzo
Labianca Cesare
Maddalena Lucia
Maletta Giulio
Pedone Marcello
Restuccia Liliana
Russo Alessio

Prende la parola il Presidente Russo che, dopo aver salutato i convenuti, auspica che i lavori possano procedere in modo ordinato, intervenendo solo dopo che ci si è prenotati ed evitando di parlare contemporaneamente.

Chiede la parola il prof. de Giovanni. Egli dichiara che il 17 gennaio 2021 è venuto a conoscenza di una lettera scritta da un socio della Mathesis, anch'egli firmatario dell'atto di citazione contro la Mathesis, in cui rivolgendosi ad alcuni fra i presenti sembra dettare le linee della loro condotta dopo il loro insediamento come Consiglieri Nazionali. Facendo ciò, questo socio è entrato nel merito di questioni non di sua facoltà, ma di competenza esclusiva del Consiglio. Il prof. de Giovanni chiede ai presenti, eventuali destinatari di questa lettera, di chiarire la propria posizione a riguardo.

Interviene la prof.ssa Maddalena la quale dichiara che il problema sollevato dal prof. de Giovanni non ha attinenza con l'ordine del giorno. Propone quindi che si proceda con l'insediamento del Consiglio e che si voti per le cariche.

Il prof. de Giovanni precisa che prima è necessario costituirsi e poi insediarsi e che il fatto che all'interno del gruppo siano presenti persone che vengono istruite dall'esterno, a suo parere, non fa altro che aumentare il conflitto di interessi che è stato messo in luce nella scorsa riunione.

La prof.ssa Restuccia sottolinea la sua indipendenza decisionale.

Il prof. de Giovanni prende atto di questa dichiarazione e, osservando che nessuno dei presenti nega la ricezione di tale lettera, propone che sia messa a votazione la mozione proposta dal prof. Iorfida il giorno 15 gennaio 2021.

La prof.ssa Restuccia afferma testualmente che “noi non siamo un consiglio legale” e che quindi non si è abilitati a votare su una questione di tale rilevanza. Inoltre, dichiara che non è opportuno procedere alla votazione della mozione del prof. Iorfida, anche perché il suo esito sarebbe scontato, sia per l’esclusione della prof.ssa Bianchini dalla votazione, sia perché il voto del Presidente vale doppio.

Il Presidente Russo nega che il suo voto abbia validità doppia.

Interviene la prof.ssa Bianchini la quale dichiara di essere rimasta sconvolta dalla riunione precedente, in cui è stata ripetutamente accusata. Il modo di agire di una parte dei neoeletti è, a suo parere, semplicemente un atto strumentale per raggiungere certi scopi. Inoltre, informa il Consiglio di aver comunicato al Tribunale di Santa Maria Capua Vetere la sua rinuncia ad essere parte attiva del contenzioso contro la Mathesis. Il suo legale ha ottenuto dal Tribunale la ricevuta di deposizione della rinuncia all’azione legale e lei ritiene che tale documento sia stato ricevuto anche dall’avvocato della controparte. Dichiara che il tutto è stato poi inviato, per conoscenza, alla Presidente uscente prof.ssa Lorenzetti.

Il prof. Maletta chiede di sapere se la prof.ssa Lorenzetti, in qualità di Presidente uscente della Mathesis, abbia ricevuto riscontro di tale atto. Aggiunge altresì che se la prof.ssa Lorenzetti ha esaurito il suo mandato di Presidente, e quindi di rappresentante legale, della Mathesis il 31 dicembre 2020, allora effettivamente c’è un problema di carattere formale.

Il prof. de Giovanni fa presente che, dal punto di vista legale, il ritiro di uno degli attori dal contenzioso, oltre a non essere sufficiente a sanare il conflitto di interessi, non può essere reso operativo perché richiede che la parte resistente, cioè la Mathesis, debba accogliere tale atto. Cosa non più possibile in quanto la prof.ssa Lorenzetti ha esaurito il suo mandato di Presidente, e quindi di rappresentante legale della Mathesis, il 31 dicembre 2020, fatta salva l’ordinaria amministrazione.

La prof.ssa Bianchini chiede più volte come mai sia stata candidata e, una volta eletta, non le venga riconosciuta la legittimità, negando quindi la scelta della candidatura.

Il prof. de Giovanni ribadisce che la candidatura della prof.ssa Bianchini non era in contrasto con i criteri adottati dal Consiglio Nazionale per la compilazione della lista dei candidati. La prof.ssa Bianchini era candidabile ma non eleggibile in quanto, per esserlo avrebbe dovuto rimuovere il conflitto di interessi prima delle elezioni.

Il prof. Iorfida prende la parola dicendo che solo il Presidente della seduta può decidere se la mozione debba o non debba essere votata.

Il prof. Franzina dichiara che tra la posta inviata all’indirizzo presidente@mathesisnazionale.it non risulta, ad oggi, la ricezione dei documenti citati dalla prof.ssa Bianchini.

La prof.ssa Restuccia interviene dicendo che la candidatura della prof.ssa Bianchini è stata accolta dal Consiglio precedente, completamente legittimato dal punto di vista legale; al contrario, coloro che partecipano alla presente riunione non essendo ancora insediati, non possono votare alcuna mozione. Inoltre, solleva la questione del socio Ferdinando Casolaro che aveva chiesto di essere depennato dall’elettorato passivo, ma la sua richiesta non è stata accolta.

La prof.ssa Maddalena ribadisce che il Consiglio si deve costituire, stabilire le cariche e solo successivamente votare eventuali mozioni d'ordine. A suo parere, non si può continuare a discutere senza concludere nulla perché nessuno ha la possibilità di espellere un consigliere. Afferma che, a suo parere, il decano non è il prof. Russo, ma la prof.ssa Bianchini perché eletta con il maggior numero di voti ed inoltre perché socia da più di 40 anni della Mathesis.

Il prof. de Giovanni risponde a quanto detto dalla prof.ssa Restuccia in merito alla candidatura del prof. Casolaro, precisando che il suddetto aveva richiesto il depennamento dalla lista dei candidati per motivi personali o forse perché aveva intravisto un conflitto di interessi, in quanto anch'egli attore del contenzioso. Inoltre, precisa che il prof. Casolaro ha inviato la richiesta formale di cancellazione solo alcuni giorni prima delle votazioni e che ciò avrebbe comportato dei problemi alla procedura elettorale già avviata. Per quanto riguarda la prof.ssa Bianchini, dichiara di essere convinto che il conflitto di interessi permanga anche dopo l'eventuale rinuncia al contenzioso e che le uniche vie di uscita dall'attuale situazione di stallo sono o la votazione della mozione del prof. Iorfida o il ritiro spontaneo da parte della prof.ssa Bianchini. Infine, in risposta alla prof.ssa Maddalena, il prof. de Giovanni osserva che la proposta di nomina a Presidente di questa assemblea del prof. Russo, a cui nessuno si è opposto quando è stata avanzata dalla prof.ssa Lorenzetti, si basava sull'anzianità del suddetto nella carica di Consigliere Nazionale e non nella qualità di socio della Mathesis.

La prof.ssa Bianchini dichiara di percepire il completo rifiuto della propria persona da parte di alcuni partecipanti; era stato chiesto di formalizzare l'atto di rinuncia al contenzioso e, una volta fatto, si continua ad insistere con il conflitto d'interessi.

Il prof. Maletta ribadisce la situazione di stallo dalla quale non si riuscirà ad uscire. Inoltre, si dissocia dalla situazione litigiosa che sta perdurando da tempo e manifesta il proprio disagio all'interno di questa riunione. E per la situazione che si è venuta a creare, sta valutando la possibilità di dimettersi dal Consiglio e dalla Mathesis.

La prof.ssa Restuccia dichiara di non capire la posizione del prof. Maletta, lo invita a non perdere la fiducia e l'entusiasmo e auspica il dialogo. Poi afferma testualmente "voi volevate tutti quella sera votare subito e buttarci tutti sulla strada; è stata veramente una mattanza, ci siamo sentiti come dei tonni messi in fila per arrivare alla sala mortuaria e poi c'è stata la mattanza".

Prende la parola il prof. Pedone e, rispondendo ad una osservazione della prof.ssa Restuccia, rimarca il fatto che l'Ispettore Ambrisi non esercita alcuna influenza sui Consiglieri Franzina, de Giovanni, Pedone e Russo.

Il prof. Iorfida ricorda a tutti i presenti che ci si sta costituendo e non insediando. Inoltre, dichiara di non far più parte di un gruppo formato da alcuni dei presenti, perché ritiene che il loro obiettivo sia quello di fare gli interessi della Federazione Mathesis e non della Mathesis. Infine, si rivolge al Presidente chiedendo che la sua mozione venga posta ai voti.

Le prof.sse Maddalena e Restuccia manifestano contrarietà alla votazione della mozione del prof. Iorfida.

Il prof. de Giovanni commenta le osservazioni del prof. Maletta, dicendo che comprende il suo disagio, in quanto negli ultimi 2 anni il consiglio uscente ha dovuto occuparsi prevalentemente di polemiche e cause legali. Inoltre, ribadisce che la causa in corso non è contro l'Ispettore Ambrisi,

ma contro l'associazione Mathesis: nel febbraio 2019 l'Ispettore Ambrisi si è dimesso, ma il contenzioso ha proseguito la sua strada. A novembre 2020, uno dei firmatari della citazione, nonché autore della lettera citata all'inizio di questa seconda riunione, scriveva che "il contenzioso deve andare avanti". Inoltre, il prof. de Giovanni ribadisce che, a suo parere, l'unico modo per non votare la mozione è che la prof.ssa Bianchini faccia un passo indietro, perché neppure l'eventuale remissione di coloro che hanno firmato il contenzioso sarebbe ormai sufficiente ad eliminare il conflitto d'interessi.

La prof.ssa Bianchini ritiene che con questo atteggiamento si stiano annullando la democrazia e le scelte degli elettori e che non intende assolutamente fare un passo indietro.

Il prof. Labianca prende la parola e ribadisce quanto detto dalle prof.sse Maddalena e Restuccia, cioè che i consiglieri entrano a pieno titolo, acquisendo i loro poteri di voto solo con l'insediamento. Ritiene l'impedimento di ciò inaccettabile. Inoltre, ritiene che, in mancanza di un presidente, qualsiasi mozione non possa essere accolta per cui diffida dal mettere ai voti la mozione del prof. Iorfida. Si rivolge poi al prof. de Giovanni dicendo di sapere benissimo come sia venuta a conoscenza della lettera del socio, di cui parlava all'inizio della seduta, contenente le varie istruzioni/suggerimenti per alcuni neoeletti.

Il prof. de Giovanni risponde che, a suo parere, sarebbe stato necessario mettere al corrente il Presidente dell'esistenza di tale lettera, vista la gravità dei contenuti, già all'inizio dell'incontro del 15 gennaio 2021, mentre invece non è stata fatta alcuna menzione di essa.

Il prof. Labianca conclude l'intervento dichiarando che nel periodo precedente le elezioni ci sono state alcune sezioni Mathesis che hanno deciso di far convergere i propri voti verso un gruppo di persone. Dopo le elezioni, una delle persone elette di questo gruppo è venuta meno agli accordi presi, poiché pretendeva per sé il ruolo di presidente. Per questa ragione è passata dalla parte avversa, proponendo di votare la mozione su cui si sta discutendo.

Il prof. Iorfida ribatte dicendo che sono proprio il prof. Labianca e quasi tutto il gruppo annesso ad essere in malafede. Egli sottolinea con forza il fatto di essersi dissociato da quel gruppo di persone nel momento in cui si è reso conto, dopo le elezioni, che esse perseguivano le esigenze della Federazione Mathesis e che la loro presenza nel nuovo Consiglio della Mathesis nel triennio 2021-2023 era organico alla Federazione Mathesis.

La prof.ssa Restuccia interviene dicendo che senza votare la mozione ci si potrebbe mettere d'accordo sulle cariche. Afferma che, come da prassi, il ruolo del Presidente andrebbe assegnato a colui che ha ricevuto il maggior numero di voti e il ruolo di vicepresidente al secondo in successione. Nella situazione attuale sottolinea che questo significherebbe Bianchini presidente e Restuccia vicepresidente. Inoltre, suggerisce di assegnare le cariche di segretario e tesoriere, per mettere pace tra le due parti, rispettivamente, ai proff. Pedone e Franzina.

Il Presidente Russo interviene dicendo che, a suo parere, le cariche andrebbero assegnate in base alle competenze di ciascuno e che sarebbe auspicabile che si mostrasse più umiltà e si accettassero i consigli di chi già ha avuto esperienze pregresse nel consiglio. Inoltre, dichiara che la mozione presentata dal prof. Iorfida deve essere posta in votazione.

Il prof. de Giovanni dichiara di condividere quanto ha appena affermato il Presidente Russo: le cariche vanno scelte in base alle competenze personali. Si associa poi alle dichiarazioni del prof. Iorfida e chiede di votare la mozione da lui proposta.

La prof.ssa Bianchini chiede di poter votare la mozione, perché è un suo diritto, perché non si ha ancora la certezza legale se lei abbia o no il diritto di voto sulla mozione.

Il prof. de Giovanni ritiene che la prof.ssa Bianchini sicuramente non ha il diritto di votare una mozione rivolta contro di sé.

Dopo animata discussione, alcuni dei convenuti, e precisamente i proff. Bertoni, Bianchini, Labianca, Maddalena, Maletta e Restuccia, abbandonano la seduta alle ore 20:10.

Il Presidente Russo nomina come segretario della riunione il prof. Franzina in sostituzione del prof. Bertoni.

Viene constatato che è venuto meno il numero legale, alle ore 20.15 viene dichiarata chiusa la riunione che viene aggiornata a data da destinarsi per la prosecuzione dei lavori.

Il giorno 23 gennaio 2021, alle ore 18:00, si riunisce, in modalità telematica attraverso la piattaforma Meet, il Consiglio Nazionale per proseguire i lavori interrotti il giorno 21 gennaio 2021.

Sono presenti:

Bertoni Andrea
Bianchini Silvana
Franzina Roberto
de Giovanni Francesco
Iorfida Vincenzo
Labianca Cesare
Maddalena Lucia
Maletta Giulio
Pedone Marcello
Restuccia Liliana
Russo Alessio

Prende la parola il prof. Russo, Presidente della riunione, il quale, dopo aver constatato il raggiungimento del numero legale, procede alla rilettura della seguente mozione presentata dal prof. Iorfida il giorno 15 gennaio 2021:

“Può essere ratificata l’elezione della prof.ssa Silvana Bianchini a Consigliere Nazionale della Mathesis?”

Successivamente, il Presidente mette in votazione per appello nominale la precedente mozione. Poi, scorrendo l’elenco dei partecipanti in ordine alfabetico, con l’eccezione della prof.ssa Bianchini, chiede a ciascuno se intende intervenire per una eventuale dichiarazione di voto.

Viene data la parola al prof. Bertoni che abbandona la seduta. Dopo aver atteso qualche minuto per consentire al prof. Bertoni di rientrare, qualora fosse presente un problema di collegamento, il

Presidente decide di nominare il prof. Franzina segretario verbalizzante per il prosieguo della riunione. Contestualmente, constata che anche le prof.sse Bianchini, Maddalena e Restuccia abbandonano la riunione dichiarando che “i neoeletti non possono votare mozioni e che la mozione è illegittima e non compresa nell’ordine del giorno, la votazione è illegale e la prof.ssa Bianchini non è stata ammessa al voto”. I proff. Franzina, de Giovanni, Iorfida, Pedone e Russo non fanno alcuna dichiarazione di voto, mentre i proff. Labianca e Maletta dichiarano di rifiutare di votare.

Il Presidente dichiara aperta la votazione chiedendo ai presenti di esprimere il proprio voto. I proff. Franzina, de Giovanni, Iorfida, Pedone e Russo votano NO alla ratifica della elezione della prof.ssa Bianchini al Consiglio Nazionale, mentre i proff. Labianca e Maletta ribadiscono di rifiutare di votare ritenendo illegittima sia la mozione che la votazione. Il prof. Bertoni è intanto rientrato nella riunione e il Presidente gli chiede di esprimere il proprio voto. Il prof. Bertoni non dichiara nulla in merito alla votazione.

I risultati delle operazioni di voto sono quindi riassunti dal Presidente:

7 partecipanti:

5 hanno votato per non ratificare l’elezione della prof.ssa Bianchini al Consiglio Nazionale della Mathesis;

2 si sono rifiutati di votare.

3 non erano presenti alla votazione

Pertanto, l’elezione della prof.ssa Bianchini al Consiglio Nazionale della Mathesis non è ratificata.

A questo punto il Presidente rileva che il Consiglio Nazionale deve essere integrato con l’inserimento di un ulteriore componente, determinato attraverso lo scorrimento della lista dei votati. Il presente verbale sarà trasmesso alla presidente prof.ssa Elisabetta Lorenzetti, chiedendo alla stessa la riconvocazione del Consiglio nella nuova composizione, per procedere agli adempimenti previsti dallo statuto.

Dopo la votazione rientrano le prof.sse Restuccia e Maddalena.

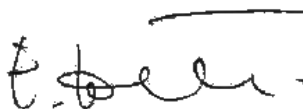
La prof.ssa Maddalena dichiara che “se c’è un conflitto di interesse per la prof.ssa Bianchini allora lo stesso c’è per il prof. de Giovanni citato in causa dalla prof.ssa Bianchini e da altri attori”

Non potendo procedere alla discussione degli altri punti all’ordine del giorno, il Presidente alle ore 18:35 dichiara chiusa la seduta.

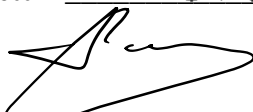
23 gennaio 2021

Firme per le parti di propria competenza nel verbale

Prof.ssa Elisabetta Lorenzetti



Prof. Alessio Russo



Prof. Andrea Bertoni



Prof. Roberto Franzina



Allegato 1

Verbale N. 5 del 28 dicembre 2020

Riunione del Consiglio Nazionale della Mathesis.

Oggi, 28 dicembre 2020 alle ore 21:00 si riunisce in modalità on-line il Consiglio Nazionale della Mathesis, convocato in data 21 dicembre 2020, per discutere il seguente ordine del giorno:

1. esito delle procedure elettive del Consiglio Nazionale 2021-2023
2. periodico di matematiche
3. resoconto conclusivo delle attività
4. varie ed eventuali.

Sono presenti alla riunione i Proff. Alessio Russo, Annalisa Santini, Atalia del Bene, Elisabetta Lorenzetti, Francesco de Giovanni, Roberto Franzina, Tiziana Bindo.

Sono assenti giustificati i professori Marcello Pedone e Massimo Fioroni .

Presiede la riunione il Presidente prof. Elisabetta Lorenzetti
Funge da Segretario verbalizzante il prof. Roberto Franzina.

Vista la regolarità del numero dei partecipanti, il Presidente dichiara aperta la seduta.

Si passa alla discussione dei punti all'O.d.G.

Il Consiglio prende atto dei risultati delle elezioni per il rinnovo del Consiglio Nazionale per il triennio 2021-2023 già pubblicati ufficialmente nel sito della Mathesis.
I dati relativi ai candidati trasmessi dalla Commissione Elettorale sono:

| CANDIDATO | PREFERENZE |
|-------------------------|------------|
| 1 Bianchini Silvana | 303 |
| 2 Restuccia Liliana | 258 |
| 3 Labianca Cesare | 231 |
| 4 Iorfida Vincenzo | 220 |
| 5 De Giovanni Francesco | 197 |
| 6 Bertoni Andrea | 153 |
| 7 Maddalena Lucia | 110 |
| 8 Maletta Giulio | 108 |
| 9 Russo Alessio | 97 |

| | | |
|----|---------------------|----|
| 10 | Pedone Marcello | 92 |
| 11 | Franzina Roberto | 88 |
| 12 | Santini Annalisa | 78 |
| 13 | Sicolo Francesco | 78 |
| 14 | Osti Susi | 71 |
| 15 | Iacino Serenella | 55 |
| 16 | Ventrone Pasqualina | 48 |
| 17 | Rizzo Ottavio | 44 |
| 18 | Vincenzi Giovanni | 31 |
| 19 | Casolaro Ferdinando | 13 |
| 20 | Pupolin Gabriele | 4 |

Il Consiglio Nazionale rileva a margine che la prof.ssa Bianchini, collocata alla posizione numero 1 dei candidati che hanno ricevuto voti, è attrice in un procedimento civile ancora in corso contro l'associazione Mathesis.

2. Periodico di matematiche

Il Vicepresidente prof. Francesco de Giovanni direttore del periodico di Matematiche informa il Consiglio che la stesura del periodico è praticamente ultimata e che sarà inviata ai soci iscritti in formato on-line entro il mese di gennaio. Poiché la spesa di pubblicazione e spedizione del periodico in formato cartaceo è, come da preventivo, di 15.335 euro il Consiglio Nazionale, alla luce dell'attuale situazione di cassa, delle spese legali ancora in corso e della sempre minor richiesta di pubblicazioni cartacee rispetto al formato digitale, non ritiene opportuno prendere la decisione sull'impegno di una tale cifra e decide all'unanimità di lasciare la decisione al prossimo Consiglio Nazionale.

Il Consiglio Nazionale ringrazia il prof. de Giovanni per l'ottimo lavoro fatto.

3. Resoconto conclusivo dell'attività

La Presidente legge il comunicato (allegato N.1) che sarà pubblicato nel Periodico.

Ribadisce che sono stati due anni molto difficili per le cause esposte nel comunicato e che comunque il Consiglio Nazionale è riuscito a fare fronte agli impegni programmati (allegato N.2).

Tutta la documentazione relativa alla gestione dell'associazione è sempre stata inviata ai Presidenti di sezione e pubblicata nell'area riservata del sito Mathesis. Sono sempre state pubblicate nel sito anche tutte le attività proposte dalle sezioni.

Infine sono state curate le elezioni in modo del tutto trasparente: costituzione della commissione elettorale, bando di gara per la determinazione della società che avrebbe gestito le elezioni online, procedura elettiva attraverso la piattaforma ELIGO.

Successivamente la prof.ssa Annalisa Santini legge il suo comunicato (allegato N.3).

Il Consiglio Nazionale ringrazia la professoressa Santini per la chiarezza del suo intervento che ripercorre in maniera documentata alcuni momenti molto gravi della storia della Mathesis di questi ultimi anni e ne condivide pienamente le considerazioni.

4. Varie ed eventuali

La Presidente legge la relazione dei revisori dei conti riguardanti il Bilancio Consuntivo 2019 e il Bilancio di Previsione 2020. Il parere è favorevole. La relazione viene allegata al verbale (Allegato N.4).

La Presidente informa che il progetto "*Non t'azzardare*", elaborato dalle prof.sse Susi Osti e Annamaria Baccan della sezione di Rovigo e finanziato dalla Fondazione Cassa di Risparmio di Padova e Rovigo, non si è potuto completare a causa dell'emergenza COVID-19. La Fondazione Cassa di Risparmio provvederà a trasmettere alla Mathesis l'importo che sarà in parte corrisposto ai docenti che hanno svolto l'attività e in parte resterà nel bilancio della Mathesis, secondo quanto previsto dal progetto stesso. Tutta la procedura finanziaria è stata seguita dal tesoriere prof. Roberto Franzina, dal commercialista della Mathesis dott. Renato Zarillo e dalla segretaria della Mathesis sezione Rovigo, prof.ssa Annamaria Baccan.

In chiusura dei lavori la Presidente ringrazia tutti i membri del Consiglio Nazionale per l'ottimo lavoro di squadra svolto in questi anni: <<Si è lavorato in armonia, ciascuno esprimendo il proprio parere sempre con profondo rispetto delle idee e del lavoro degli altri, senza alcuna prevaricazione. E' stato veramente piacevole lavorare insieme e trovarci uniti nel condividere l'idea di una Mathesis proiettata verso il futuro, con nuove energie e che opera nel profondo spirito di coloro che hanno fondato questa Grande Associazione, spirito che ritroviamo nell'articolo 1 del nostro Statuto:

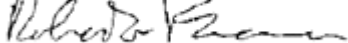
"La MATHESIS - Società Italiana di Scienze Matematiche e Fisiche - è un'Associazione senza fini di lucro, ed ha per scopo precipuo la valorizzazione ed il progresso dell'insegnamento della matematica e, più in generale, dell'insegnamento scientifico">>.

La seduta si conclude alle ore 23:00

Letto, approvato e sottoscritto


Il segretario

Prof. Roberto Franzina



La Presidente

Prof.ssa Elisabetta Lorenzetti



ALLEGATO N. 1

Come Presidente uscente della Mathesis Nazionale, vorrei esprimere al nuovo Consiglio Nazionale il mio augurio di buon lavoro, ispirato al nostro Statuto e agli impegni di testimonianza disinteressata del valore della cultura matematica e della importanza della formazione dei nostri docenti, ora più che mai di fronte a una sfida straordinaria.

Permettetemi, poi, di condividere il rammarico di aver dovuto in questi due anni della mia presidenza affrontare amarezze e conflittualità largamente immotivate e artificiosamente ampliate, di aver dovuto contrastare tentativi di delegittimazione e di frammentazione della stessa Mathesis, che hanno generato un senso di smarrimento e confusione in molti soci. E ancora, recentemente, le improprie richieste di contributi per l'iscrizione a corsi on line, quando l'accesso a queste opportunità doveva essere assicurato dalla sola quota associativa Mathesis, ancor più grave chiedendo in alcuni casi di versare tale quota alla sola sezione provinciale, configurando un'indebita appropriazione. Nulla a che vedere con lo spirito del nostro Statuto, cui io ho tenuto ostinatamente fede.

Sento il dovere di mettere in guardia il nuovo Consiglio ed il prossimo Presidente su questi problemi, perché quanto ho appena descritto si traduce in un importante rischio, ancora attuale, per l'esistenza stessa della nostra associazione. In questi due anni ho avuto la fortuna di essere supportata da un Consiglio attivo e coeso che ha affrontato collettivamente ogni situazione e il mio auspicio è che il prossimo Consiglio possa similmente essere equilibrato ed omogeneo, perché tenere la barra ben salda ed evitare che il vento possa condurre al naufragio è un obbligo, ma non sarà facile.

Che i prossimi anni della nostra Associazione possano essere sereni e fruttuosi.

Dipenderà da ciascuno di noi.

Elisabetta Lorenzetti

ALLEGATO N.2

Attività Mathesis triennio 2018 - 2020

SCUOLE

Scuola estiva di matematica rivolta ai docenti delle scuole secondarie di secondo grado
17-20 luglio 2018 - Napoli

Scuole estive di statistica e probabilità rivolte ai docenti della scuola primaria, della scuola secondaria di primo grado e del biennio della scuola secondaria di secondo grado.

"Statistica e probabilità in classe: strumenti di lettura e analisi della realtà e della scienza"

28 - 30 giugno 2018 - Rovigo

15 - 17 luglio 2019 - Rovigo

Scuola invernale di matematica

15-16 febbraio 2018 - Napoli

CONGRESSI NAZIONALI

"Quadri di riferimento, prove Invalsi ed esami di Stato: cosa c'è di nuovo?"

Premio Bruno Rizzi riservato ai docenti delle scuole di ogni ordine e grado

15 - 17 novembre 2018- Milano

"Matematica oltre le discipline"

Premio Bruno Rizzi riservato agli studenti delle scuole di ogni ordine e grado

24-26 ottobre 2019- Matera

ALTRE ATTIVITÀ

Convegno sul tema: *"Matematica e Arte"*

7 dicembre 2018 - Napoli

Convegno sul tema: *"Discalculia: una sfida didattica possibile"*

8 - 9 febbraio 2019- Napoli

Seminario: *"Le voci matematiche nel ventennio fascista, tra dissidenti critici e sostenitori. Un dibattito filosofico, storico e culturale"*

22 marzo 2019, Istituto Italiano per gli Studi filosofici - Napoli

Convegno: *"I matematici e le persecuzioni razziali antebraiche"*

6 novembre 2019, Centro Bibliografico "Tullia Zevi" dell'UCEI - Roma

Seminari: *"Cinema, Scienza e Storia -Due donne e la loro eredità culturale"*

7 e 14 dicembre 2019, Università Federico II - Napoli

ATTIVITÀ ON-LINE

Organizzate dai proff. Atalia Del Bene, Francesco de Giovanni, Roberto Franzina, Marcello Pedone

L'insegnamento dell'Educazione Civica e la Matematica - 4/11/20, 10/11/20, 17/11/20, 24/11/20

La Valutazione ai tempi della didattica digitale integrata - 30/11/20

Seminario di formazione "Modelli compartimentali e interpretazione dei dati dell'epidemia COVID19 in Italia", Roberto Battiston - 15 Dicembre 2020

Incontri con le autrici

Chiara Valerio 28/12/20

Gabriella Greison 29/12/20

COLLABORAZIONI

sottoscritte con:

1. Accademia dei Concordi Rovigo
2. AIRO - Associazione italiana di ricerca operativa
3. Accademia di Belle Arti – NAPOLI
4. Casio Italia s.r.l.
5. Dipartimento di Scienze Statistiche dell'Università di Padova
6. Dipartimento di Economia di Ca'Foscari di Venezia
7. Dipartimento di Scienze Economiche e Statistiche Università di Napoli, Federico II
8. Associazione DSA - Dislessia: un limite da superare
9. Associazione Amici di Città della Scienza
10. Fondazione Cassa di Risparmio di Padova e Rovigo
11. Fondazione per lo sviluppo del Polesine
12. ISTAT
13. Società italiana di statistica
14. Istituto Superiore Tommaso Stigliani Matera
15. Università degli Studi di Milano
16. USR Basilicata

Gruppo Facebook Mathesis curato dal prof. Marcello Pedone: 4245 membri.

ALLEGATO N. 3

Considerazioni conclusive.

Annalisa Santini

Il 2018, 2019 e 2020 sono stati tre anni intensi, sotto vari aspetti e punti di vista, che ci hanno visti impegnati senza sosta.

Le attività dell'associazione di questi tre anni sono pubblicate nel sito e sono state esposte dalla Presidente la Prof.ssa Elisabetta Lorenzetti, ma io vorrei rileggere le condizioni in cui ciò è avvenuto, attraverso alcuni passaggi della corrispondenza che tutti noi abbiamo ricevuto, in qualità di Consiglieri. Mi accingo ad esporli con amarezza, ma mi preme ricordarli, perché il clima che ha permeato il nostro lavoro, ha decisamente reso ogni agire difficile e, per certi versi, ha occupato quel tempo che ciascuno di noi avrebbe desiderato dedicare anche all'ulteriore supporto che la nostra associazione avrebbe dovuto dare a quei docenti, che la congiuntura sanitaria di questo anno 2020 sta proiettando in una nuova dimensione didattica.

• **Giovedì 25-04-2019**

..un tentativo di dialogo vada fatto...

*il contesto più adatto per poter discutere ...una riunione dei presidenti delle sezioni (**non la Consulta che comprende anche i membri del Consiglio direttivo nazionale**)*

*è **necessario** appellarsi al senso di responsabilità di ciascuno. Il sapere non è tutto, **ma l'onestà¹ intellettuale** fa di ciascuno un essere umano migliore*

va negata ogni rappresentanza nazionale **ad ogni membro dell'attuale Consiglio** e solo l'assemblea dei presidenti delle sezioni Mathesis può fungere da motore accreditato per una eventuale composizione del conflitto in corso.

Riteniamo inoltre importante:

1) I documenti: **i colleghi²** che fanno parte dell'attuale Consiglio irregolarmente eletto **devono**

2) Il riconoscimento delle sezioni: **Vanno riconosciute...³**

Va annullata la sospensione³...

Va ricucito il ...

Va data informazione corretta..

Vanno, invece, tolte tutte le sezioni che non aderiscono **alla federazione nazionale⁴**

Nessun filtro⁵ nazionale va posto su quanto deliberato in sede locale,

3) Abolire la figura anomala di "socio nazionale". Tale figura⁶ non è prevista dallo Statuto, è ambigua e genera indeterminazione.

4) Arrivare a breve a Nuove elezioni: **Vanno preparate nuove elezioni per il rinnovo dell'attuale Consiglio direttivo nazionale della Mathesis, elezioni che dovranno⁷ avvenire entro la fine dell'anno** e comunque al più presto. ...

Informiamo, infine, **chi non ha ancora ben chiara la portata** di questa annosa protesta, **che il Coordinamento Mathesis non è un insieme vuoto. Ci sono Presidenti⁸ e soci delle sezioni Mathesis di Bergamo, Firenze, Napoli, Pescara, Verona, della prima sezione fondata a Benevento da Massimo Squillante unitamente al suo già presidente**

¹L'onestà di chi?

...alla luce di quanto sotto...

² I "colleghi" sono, *in primis*, quei SOCI dell'associazione che rivestono, fino a prova contraria o decisione del giudice competente, il ruolo di consiglieri.

³ Tutte operazioni compiute e avvenute nella massima trasparenza, con invio della documentazione ai presidenti e nel sito, senza bisogno di intimidazioni.

³ Ricordiamo perché è stata decisa la sospensione e domandiamoci: chi ha sollecitato i giornalisti? Non il Consiglio!

⁴ Dove è scritto, nello statuto, il termine federazione?

⁵ Quali 'filtri' sono stati posti e da chi, tra coloro ai quali è indirizzato il messaggio?

⁶ Quanti sono?

⁷ Come si concilia questa frase e le precedenti con la parola dialogo?

⁸ E i presidenti delle altre sezioni e tutti gli altri soci nel frattempo?

Mario Mandrone, l'ex sezione di Camerino rappresentata da Carlo Toffalori oggi autonoma e a ragione, Andrea Laforgia e Franco Eugeni già Presidenti Nazionali Mathesis.

Ci sono le attività svolte,Queste attività hanno dimostrato che se le sezioni si muovono, la loro presenza attiva si nota e, di conseguenza, appare evidente l'impegno⁹ di questo Coordinamento.

... non intendiamo solo opporci ad ogni forma prevaricante di governo dell'associazione, ma agiamo nell'ambito della cultura, della ricerca e della didattica della Matematica e delle Scienze in generale, anche con la nostra presenza ad ogni iniziativa culturale¹⁰, didattica e di ricerca in ambito matematico da parte di qualsiasi realtà locale/nazionale/internazionali.

Coordinamento mathesis per una Mathesis Democratica e Federale

Luciano Corso - Antonio Criscuolo - Antonio Maturo - Renata Santarossa - Carlo Toffalori

- **sab 8 giu 2019 alle ore 14:16**

Coordinamento Mathesis <coordinamentomathesis@gmail.com> ha scritto:

Cari Presidenti e cari Soci delle sezioni Mathesis, come anticipato nella nostra comunicazione del 25 aprile 2019 abbiamo avviato un tentativo di dialogo con il Consiglio nazionale, a nostro avviso¹¹ eletto irregolarmente nel dicembre 2017, per individuare un percorso condiviso volto al ripristino del rispetto delle regole e dell'armonia all'interno della nostra associazione.

A seguito di una prima interlocuzione abbiamo rivolto alcune richieste¹² che il Consiglio nazionale discuterà nella seduta di domani 9 giugno. Di seguito riportiamo la nota che abbiamo indirizzato al Consiglio Nazionale.

Ci è gradita l'occasione per inviare a tutti voi cordiali saluti.

Coordinamento Mathesis Luciano Corso Antonio Criscuolo Antonio Maturo Renata Santarossa Carlo Toffalori

Richieste del Coordinamento Mathesis al Consiglio nazionale per la riunione del 9/6/2019

Il Coordinamento preferisce concentrare in questa fase le sue richieste su alcuni punti a suo avviso irrinunciabili, sacrificando almeno per il momento - per il superiore interesse della Mathesis¹³ - altri argomenti che si potranno considerare una volta avviata la discussione.

1. **Trasparenza.** Impegno del C.N. a pubblicare sul sito web di Mathesis nazionale, e sul Periodico di Matematiche, i verbali delle riunioni degli organismi nazionali, Consiglio e Consulta nazionali, a partire almeno da febbraio 2019. Rendere noto, quanto meno ai presidenti delle sezioni locali, il bilancio consuntivo 2018.

2. **Mathesis associazione federale.** Abolizione della figura dei soci nazionali¹⁴. Agli attuali soci nazionali si chiederà l'associazione ad una sezione locale.

3. **Procedura elettorale per l'elezione del Consiglio nazionale entro il 2019.** Costituzione di una commissione paritetica per la stesura di un regolamento che normi la procedura elettorale e i rapporti tra le sezioni locali e gli organismi nazionali, nel rispetto dello Statuto dell'associazione. **Pertanto le elezioni per il rinnovo del Consiglio Nazionale si svolgeranno entro il 2019 sulla base del regolamento che sarà approvato dalla Consulta Nazionale¹⁵.**

⁹Quindi il coordinamento ha scavalcato e si è sostituito al Consiglio nazionale, senza averne una nomina formale?

¹⁰Non si sono presentati agli appuntamenti di carattere nazionale organizzati da Mathesis

>> Prima firma

¹¹ La precisazione chiarisce che è un punto di vista non condiviso da tutti i soci

¹² Il tono non sembra tale

¹³ È l'unica bandiera guardata da due insiemi complementari!

¹⁴ Diventa federale se si aboliscono i soci 'nazionali'?

¹⁵ Non spetta alla consulta definire un regolamento.

Dichiarazioni circa i ricorsi in atto

□ *Disponibilità del Coordinamento - a seguito dell'attuazione dell'accordo, con svolgimento delle elezioni entro il corrente anno - a operare per una conciliazione in relazione al ricorso sulle elezioni 2017.*

□ *Relativamente al ricorso sulla sospensione dalla qualità di socio di Antonio Criscuolo si auspica che il Consiglio nazionale voglia prendere atto e attestare, come ha già implicitamente fatto riconoscendo la legittimità della sezione di Napoli e del suo presidente, che la Consulta svoltasi a Napoli il 29-30/9/2018 fu convocata in modo irregolare.*

Ciò consentirebbe di evitare, tramite una conciliazione davanti al giudice, che Mathesis risulti soccombente¹⁶ nell'udienza fissata per il 7/10/2019.

Coordinamento Mathesis Luciano Corso - Antonio Criscuolo- Antonio Maturo- Renata Santarossa- Carlo Toffalori

*Silvana Bianchini Consigliere Mathesis 2015/2017
Salvatore Rao Consigliere Mathesis 2015/2017*

• **26 giu 2019, 15:39**

Gent.mi presidenti e soci Mathesis, in assenza di comunicazioni ufficiali sull'esito della riunione del Consiglio nazionale, tenutasi a Roma il 9 giugno, vi informiamo che ci è stata riferita¹⁷ la decisione di non dare seguito all'avvio di un percorso per il superamento dei gravi contrasti all'interno di Mathesis nazionale. Pertanto tutte le richieste da noi avanzate sono state rigettate.

Prendiamo atto che con questa scelta il futuro della nostra associazione rischia di essere definitivamente compromesso. L'attuale Consiglio Nazionale dovrà comunque necessariamente¹⁸ attivarsi per realizzare le nostre richieste di elezioni democratiche e organizzazione federale della Mathesis, tenendo conto che questa è l'unica strada che assicura lo sviluppo e la stessa esistenza dell'associazione.¹⁸

....

Coordinamento Mathesis Luciano Corso Antonio Criscuolo Antonio Maturo Renata Santarossa Carlo Toffalori

Dal sito:

Federazione Italiana Mathesis Associazione per le Scienze Matematiche pure e applicate».

Con la presente lettera comunichiamo che a Verona, il 5 ottobre 2019, si è costituita la Federazione Italiana Mathesis ...

I membri del coordinamento dei dissidenti¹⁹...

Dopo ampia discussione tra di noi, si è concordato sulla necessità di smarcarsi¹⁹ dall'attuale Consiglio nazionale

Luciano Corso Presidente Federazione Italiana Mathesis

Il 5 ottobre 2019 è nata la Federazione Italiana Mathesis. L'atto costitutivo e lo statuto sono stati sottoscritti dalle seguenti associazioni: Mathesis di Benevento (presidente Massimo Squillante), Mathesis di Bergamo (presidente Antonio Criscuolo), Associazione Amici della Matematica delle Marche (Mathesis di Camerino, presidente Carlo Toffalori), Mathesis di Firenze (presidente Silvana Bianchini), Mathesis di Napoli (presidente Ferdinando Casolaro),

¹⁶ Atto velatamente intimidatorio? Quale implicazione logica lega: conciliazione e soccombente?

Cosa pensare, oggi, alla luce dell'evoluzione dei procedimenti?

>>>> Si aggiungono come firmatari

¹⁷ Da chi? Non si fanno mai i nomi degli interlocutori

¹⁸ Che tono attribuire a queste affermazioni?

¹⁹ Ammissione di un comportamento non leale (?) nei confronti dell'associazione.

Mathesis di Verona (presidente Luciano Corso).

• **1-03-2020**

Informazioni sulla «Federazione Italiana Mathesis

sensazione di **sfiducia**²⁰ dell'attuale Consiglio nazionale della Mathesis

Nell'editoriale... Ciò che evidenzia l'**impossibilità**²¹ a dialogare ...

Crediamo poi che si sia voluto **imporre alle sezioni**²² locali un modello di centralismo associativo che francamente non possiamo accettare

Cogliamo l'occasione **per informarvi**²³ che l'adesione alla Federazione Italiana Mathesis (Associazione per le Scienze MM. pure e applicate) è conciliabile con quella della Mathesis

• **11-02-2020**

Periodico di Matematica (al singolare: non Matematiche, attuale organo ufficiale della Mathesis nazionale) rifondato 100 (cento) anni dopo la sospensione del 1918. Era stato fondato nel 1886 (nove anni prima della nascita della Mathesis di cui nel 1895 diventò bollettino ufficiale) e chiuso dopo 32 anni nel 1918 per mancanza di fondi a causa del conflitto mondiale appena concluso. Pertanto il 2019 è il trentatresimo anno. **La rifondazione**, da parte dell'AFSU (Accademia Filosofia Scienze Umane), è a cura di Casolaro-Eugenio-Nicotra . In Allegato 3: Editoriale e Storia dal 1886 al 1918 inseriti nel numero 1/2019 .

La rinata rivista è complementare²⁴**al /Periodico di matematiche/ per offrire ai soci maggiori spazi per pubblicare.**

²⁰ e-mail inviata ai presidenti (commento all'editoriale): Queste parole ledono (?) l'immagine dell'associazione

²¹ Interpretazione volutamente parziale del pensiero espresso dalla Presidente.

²² Non è stato mai evidenziato da altri se non dai presidenti che sottoscrivono la e-mail

²³ Grande disorientamento nei soci

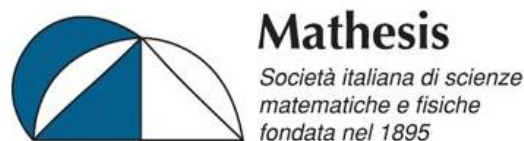
²⁴ Disorienta chi deve inviare gli articoli. Perché dover riesumare una rivista che è stata superata?

'Ambiguità e indeterminazione'.. vocaboli utilizzati nella riga sotto la nota 6

Periodico vs Periodico?



Lunule vs Arbelo?



Nel 1906 si era deciso che la Mathesis non avesse Presidente e Vicepresidente, nel 1908 Bettazzi aveva scritto a Lazzeri di una situazione difficile, dal 2018, i Consiglieri, eletti con i voti dei soci dell'associazione, **hanno intrapreso il loro incarico, impegnandosi per un triennio, con lealtà e trasparenza nei confronti di tutte le sezioni e di tutti i soci**, affrontando le problematiche di gestione dell'associazione e quelle messe in

atto da alcuni soci (pochi...stanno sulla punta delle dita...di una mano?), attraverso una serie di comportamenti che si possono riassumere come segue.

L'utilizzo della posta elettronica e dell'indirizzario dell'associazione è avvenuto in una modalità così scorretta, che ha rasento il *cyberstalking*, ed è stato seguito: dalla violazione della riservatezza di atti giudiziari, dalla diffida alla Presidente (a cui è stato scritto: "...il suo finto interesse", "...con false testimonianze") e dall'intimazione al Consiglio ad agire secondo elenchi di ordini, mascherati da richieste. Sono state indette, da alcune sezioni, iniziative in date che si accavallavano a quelle delle iniziative istituzionali, organizzate dal Consiglio nazionale con la partecipazione dei soci delle altre sezioni, con l'intento specifico di confondere i soci e convogliarne la partecipazione. Lealtà? Rispetto?

E' stato chiesto un confronto sulle possibili modifiche allo statuto, senza peraltro presentarsi alla riunione durante la quale se ne è discusso. E' stata richiesta la prenotazione di camere in Hotel per poter partecipare alla consulta, senza presentarsi a prendervi parte e costringendo il tesoriere a pagare, per stanze che non sono state occupate, a causa della non tempestività della comunicazione della rinuncia.

Forse qualcosa mi sfugge: "Che logica sottende un'azione nel nome dei soci, contro i soci"?

Perché far apparire l'agire del Consiglio in contrasto con la volontà dei soci e non tenere conto del fatto che è già in corso il procedimento legale, al quale gli attori/presidenti hanno deciso di affidare la questione?

Si sta chiudendo il nostro mandato e, ad oggi, non ne conosciamo ancora l'esito.

Ci troviamo a vivere un paradosso? Se il barbiere della città rade tutti quelli che non si fanno la barba da soli: chi rade il barbiere? Se promuovo una causa contro un'associazione, mi candido all'elezione nell'organo di rappresentanza e vengo eletto, faccio causa a me stesso?

Il confronto vivace, nei momenti elettorali, è parte della storia dell'associazione, ma quale verità giustifica tutti questi comportamenti? Quali intenti reali ha nascosto questo atteggiamento di continua contrapposizione con il Consiglio in carica?

Come si deve interpretare l'esistenza di un "coordinamento di sezioni" di regioni diverse (federazione?), non menzionato dallo Statuto (Art. 7)? Che ruolo rivestono ora gli aderenti al coordinamento dei dissidenti, nei confronti della Mathesis? Che relazioni intercorrono tra il presidente del coordinamento e i soci, tra il presidente della Mathesis e gli stessi soci, che sono anche soci della Mathesis?

Concludo l'elenco con alcuni passi della e-mail inviata ad alcuni neoeletti e ad alcuni soci.

| | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">• ven 27 nov 2020, <p>...le elezioni e sono andate molto bene per noi²⁵</p> <p>Ora, possiamo contare su una maggioranza di consiglieri nazionali che decisamente è favorevole alle nostre intenzioni</p> <p>...mi riprometto di ricordare agli eletti - quelli che abbiamo sostenuto con tutta la determinazione possibile - ciò che, nel giro di un anno, dovrà essere fatto ...</p> | <p>²⁵ parole 'chiave' simbolo di rispetto e libertà d'agire?</p> |
|---|---|

Mi sia consentita, infine, un'ultima riflessione: la Mathesis è un grande cantiere, a volte rumoroso, a volte silenzioso e lento. Il luogo in cui, anche in quest'ultimo triennio, il lavoro faticoso di restauro del sapere matematico è avvenuto nel rispetto delle specificità e nella valorizzazione delle attività dei soci. Il luogo in cui, ancora e nonostante tutto, si sono rivelate idee, riflessioni, sperimentazioni e innovazioni didattiche, dove particolarità e originalità si manifestano nelle vite delle sezioni e il cui unico 'coordinamento' è affidato, per statuto, al Consiglio nazionale.

E confido che il prossimo Consiglio si prenda cura di questa nostra dell'associazione con energia ed entusiasmo, almeno quanto abbiamo fatto noi.

Brescia, 28/XII/2020

ALLEGATO N. 4

Al Presidente Mathesis

Al Tesoriere Mathesis

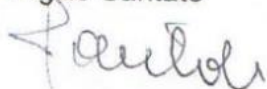
Con riferimento al Bilancio Consuntivo Mathesis Nazionale 2019, sia per la voci in entrata che in uscita se ne rileva la puntuale descrizione, la congruità degli importi e l'attivo totale per un importo di € 10.489,34, segno evidente di oculata gestione.

Analogamente, per il Bilancio di Previsione 2020 la congruità delle spese previste e il pareggio entrate/uscite a fine esercizio previsto ne configurano la sostenibilità. Il lieve aumento rispetto al 2019 delle risorse previste configura un apprezzabile aumento della attività della Società.

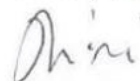
Si esprime, pertanto, parere favorevole.

I revisori dei conti:

Prof. Virgilio Santato



Prof. Franco Bisi



Rovigo, 20 dicembre 2020

Allegato 2

Da "Francesco Sicolo" frsicolo@gmail.com

A "Presidente Mathesis" presidente@mathesisnazionale.it, elisabetta.lorenzetti@unife.it

Cc

Data Wed, 13 Jan 2021 21:19:03 +0100

Oggetto Lettera Presidente Mathesis Bari

Gent.ma Elisabetta,
in allegato, vedi Lorenzetti.pdf, ti invio una lettera che vorrai presentare
in premessa ai lavori programmati nell'incontro fissato per la convalida
del prossimo Consiglio Nazionale Mathesis.

Cordialmente

Francesco Sicolo

Presidente sezione Mathesis Bari



GENT.MA PRESIDENTE MATHESIS

Prof. Elisabetta Lorenzetti

Ritengo doveroso segnalare per Suo tramite all'eligendo CONSIGLIO NAZIONALE della MATHESIS la questione anomala e quantomeno incresciosa relativa alla nomina della prof.ssa Silvana Bianchini in seno allo stesso.

La Professoressa, infatti, è una dei firmatari del ricorso, tutt'ora pendente, nei confronti della nostra Associazione e dunque la sua presenza nel Consiglio costituirebbe, a mio parere, un "vulnus" dal punto di vista etico-morale, se non addirittura un "conflitto d'interessi", dovendosi considerare quanto meno poco "opportuna".

Faccio presente, inoltre, che l'Associazione, nel recente passato, ha cercato di regolamentare i comportamenti, da parte dei soci, eventualmente lesivi dell'onorabilità dell'Associazione.

Sono certo che coglierà il senso dell'iniziativa, finalizzata a difendere l'immagine e la reputazione della Associazione ed anche di quanti hanno espresso il loro voto nei miei confronti, essendo mia intenzione evitare, al momento, iniziative formali a tutela anche della mia posizione.

Bari, 13/01/2021

Firmato



(Francesco Siculo)

Presidente della sez. Mathesis di Bari